

Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Minister van Veiligheid en
Justitie**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Ons kenmerk
692903

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 12 oktober 2015
Onderwerp MH17 - Openbaar maken documenten inzake intern feitenonderzoek
politie inzake professor Maat

Conform de toezegging in mijn brief van 7 oktober 2015 (nav de regeling van werkzaamheden van 23 september jl.) informeer ik u hierbij dat de politie vandaag de documenten met betrekking tot het interne feitenonderzoek naar het handelen van professor Maat openbaar maakt.

Vanwege de grote omvang van het dossier is dit in te zien via de website van de politie: <https://www.politie.nl/wob/korpsstaf/2015-wob-verzoeken-inzake-presentaties-mh17.html>.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

G.A. van der Steur



DE AANBIEDINGSBRIEF VAN 50 TINTEN ZWART

□

Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Minister van Veiligheid en
Justitie**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksveiligheid.nl/venj

Ons kenmerk
711013

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 2 december 2015

Onderwerp Antwoorden Kamervragen over het onderzoek naar de professor die
uit het MH17 team gezet werd en het onderzoek daarna

Hierbij bied ik u de antwoorden aan op de schriftelijke vragen gesteld door
de leden Omtzigt (CDA) en Sjoerdsma (D66) over "het onderzoek naar de
professor die uit het MH17 team gezet werd en het onderzoek daarna, dat totaal
onleesbaar aan de Kamer gestuurd is", ingezonden 2 november 2015 met
kenmerk 2015Z20401.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

G.A. van der Steur

Vraag 29:

**Heeft professor Maar recht op het bezit een kopie van het
feitenonderzoek en het feitenrelaas, die immers gaan over het
beëindigen van de werkrelatie met hem in het MH17 onderzoek? Zo nee,
kunt u dan aangeven op basis van welke rechtsprincipes hij geen recht
heeft op een afschrift van een onderzoek dat over hem gaat en voor hem
ook grote gevolgen had?**

**Minister van Veiligheid en
Justitie**

Datum
1 december 2015

Ons kenmerk
711013

Antwoord op vraag 29:

Prof. Maat heeft het dossier inmiddels ingezien.

Vraag 30:

Herinnert u zich dat u professor Maat geen geheimhouding zou opleggen?

Antwoord op vraag 30:

Ja. Prof. Maat is geen geheimhouding opgelegd.



- Eenheid Den Haag
- Veiligheid Integriteit en Klachten

RAPPORT

Nummer: 2015-038
Onderwerp: Rapport van relaas

Ik, [REDACTED], brigadier van politie, dienstdoende bij Staf, Afdeling Veiligheid, Integriteit en Klachten, Cluster Integriteit van de Eenheid Amsterdam, rapporteer het volgende:

Aanleiding tot instellen van onderzoek

Op dinsdag 21 april 2015 berichtte het RTL 4 nieuws over een lezing van professor Maat. Professor Maat is een door het Landelijk Team Forensische Opsporing Ingehuurde forensisch expert die heeft meegewerkt aan de identificatie van de slachtoffers van de vliegcrash van de MH17 in Oekraïne.

Op donderdag 09 april 2015 heeft professor Maat in Maastricht een lezing gegeven over het identificatieproces van de slachtoffers van de vliegcrash MH17. In deze presentatie zou onder andere beeldmateriaal van stoffelijke resten zijn gebruikt van slachtoffers van deze vlucht. Dit heeft tot veel publieke commotie geleid van onder andere de nabestaanden van de vliegcrash. [REDACTED]

Onderzoeksopdracht oriënterend onderzoek

Op zondag 03 mei 2015 werd [REDACTED] teamchef VIK van de eenheid Den Haag, door [REDACTED] de algemeen commandant van de Staf Grootchalig en Bijzonder Optreden MH17 (SGBO MH17), verzocht om een oriënterend onderzoek te verrichten naar de feiten die hebben geleid tot het incident.

Hierbij werd specifiek verzocht om onderzoek te doen naar de mogelijke betrokkenheid van de politie in de toedracht en het verloop van het incident. Hierbij werden de volgende onderzoeksvragen geformuleerd:

- Zijn er afspraken bekend over het in- en/of extern gebruik van beeld- en ander materiaal dat wordt gebruikt bij het identificatieonderzoek of dat ten gevolge van het onderzoek beschikbaar is, en waaruit blijkt dat;
- Was het bij de politie bekend, en zo ja op welk niveau, dat betrokkene een presentatie zou geven;
- Was het bij de politie bekend, en zo ja op welk niveau, wat de inhoud van de presentatie was;
- Was het bij de politie bekend, en zo ja op welk niveau, wat de doelgroep van de presentatie was en wanneer deze zou worden gegeven;
- Heeft de politie, en zo ja op welk niveau, toestemming verleend aan betrokkene om een presentatie, in de vorm waarop deze is aangeboden te verzorgen.

Voor de details verwijs ik naar de afzonderlijk opgemaakte onderzoeksopdracht welke bij dit rapport van relaas zal worden gevoegd.

Zaaknummer 2015-038
Rapport van relaas

Zwart gelakte tekst in het midden:

Op donderdag 23 april werd op last van de minister van Veiligheid en Justitie de samenwerking met professor Maat beëindigd;

Start transcript:

Onderzoek op open bronnen

.....
.....

GETUIGEN

Interview getuige Maat
Op dinsdag 12 mei 2015

Interview getuige [REDACTED]
Op vrijdag 15 mei 2015

Interview getuige [REDACTED]
Op dinsdag 19 mei 2015

Interview getuigen [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]
Op vrijdag 22 mei 2015

Interview getuigen Maat
Op vrijdag 22 mei 2015

Interview getuige [REDACTED]
Op donderdag 28 mei 2015

Interview getuige [REDACTED]
Op dinsdag 02 juni 2015

RAPPORTAGES

Rapport [REDACTED]
.....

Rapport presentaties [REDACTED] en Maat
.....

Rapport lezing [REDACTED] en de aanwezigheid van journalisten
.....

Rapport onderzoek Bart van den Berg en Frank Jansen
.....

Rapport verstrekking Maat

.....
Rapport SD kaartjes
.....

ONDERZOEKSVRAGEN

Hieronder volgen de bevindingen naar aanleiding van de onderzoeksvragen.

[zie pagina 1 van dit Rapport van relaas]

Presentaties

De volgende presentaties zijn ter sprake gekomen binnen dit oriënterende onderzoek en worden in dit rapport van relaas gevoegd.

- Presentatie van professor Maat betreffende MH17 identificaties
- Presentatie van professor Maat betreffende Tripoli
- Presentatie van dr. [REDACTED]
- Presentatie [REDACTED] betreffende MH17
- Presentatie intranet politie
- Presentatie van drs. [REDACTED]

BEVINDINGEN M.B.T. ONDERZOEKSVRAGEN

Afspraken, contracten en arbeidsrelatie en/of geheimhoudingsverklaringen

Uit gesprekken met zowel professor Maat, [REDACTED] en [REDACTED] is gebleken dat er door de jaren heen geen enkel contact was tussen professor Maat en het RIT en later het LTFO ten aanzien van een formele arbeidsrelatie en/of geheimhouding van de informatie die door een onderzoek aan professor Maat zijn toegekomen. Dit gold ook voor het identificatieonderzoek betreffende MH17.

Dr. [REDACTED] bevestigde dat er geen enkel contact was. Er bestonden dus geen formele afspraken ten aanzien van het gebruik van beeld- en ander materiaal. [REDACTED] verklaarde dat de directie van het LUMC destijds toestemming heeft gegeven voor de inzet van professor Maat. Deze toestemming is overeengekomen met met de toenmalige korpschef van het KLPD, [REDACTED]. Dr. [REDACTED] verklaarde dat het LTFO een overeenkomst heeft met het AMC, dat [REDACTED] beschikbaar is voor onderzoek. In tegenstelling tot Dr. [REDACTED] en Maat blijken de odontologen wel een contract te hebben ondertekend waarin een geheimhouding is vastgelegd, dit zou twee jaar geleden gebeurd zijn. De getuige drs. [REDACTED] heeft een kopie daarvan. Na ondertekening is het naar LTFO gegaan. Dr. [REDACTED] heeft een keer navraag gedaan bij [REDACTED] (backoffice) maar tot nu toe heeft hij het contract niet meer gezien.

Presentaties en bekendheid bij politie

Professor Maat verklaarde dat er op basis van de reeds langlopende werkrelatie bepaalde gewoontes en gebruiken waren ten aanzien van het gebruik van informatie ten behoeve van presentaties. Letterlijk stelde professor Maat hierover "In het verleden ging het niet anders met presentaties.

Vanuit de langlopende werkrelatie en het vertrouwen in mij kon ik presentaties en lezingen geven voor vakgenoten. Het was in het verleden ook bekend bij het RIT en LTFO dat ik deze gaf”.

■■■■■ verklaarde dat er altijd erg zorgvuldig gepresenteerd werd. In zijn algemeenheid, qua gewoonterecht want geschreven recht was er niet. Er waren wel mondelinge afspraken volgens ■■■■■

■■■■■ verklaarde: “in gewoonterecht het eigenlijk zo was dat a) eerbied voor de lichamen voorop staat en b) als je het doet dan pas je de presentatie aan het publiek’.

Ten aanzien van de presentatie over het identificatieproces rondom MH17 is uit gesprekken gebleken dat het besluit om te presentatie in Maastricht op 9 april inhoudelijk over het onderwerp MH17 te geven, een geheel eigen besluit van professor Maat was. Hierover was geen overleg met ■■■■■ e/o ■■■■■. Professor Maat was hertoe uitgenodigd door de carrièrecommissie van studievereniging MSV Santé: Hierbij dient te worden opgemerkt dat professor Maat al op 10 en 13 maart 2015 dezelfde presentatie heeft gegeven aan andere studenten.

Professor Maat was in de veronderstelling dat het naar buiten toe treden met de informatie richting vakgenoten akkoord was omdat hij had gehoord dat er reeds twee presentaties in omloop waren, die gebruikt konden worden door ieder die werkzaam was binnen het MH17 onderzoek. Het feit dat ■■■■■, als operationeel hoofd van het LTFO, zelf ook presentaties heeft gegeven, sterkte professor Maat in die veronderstelling. Daarnaast verklaarde professor Maat dat het identificatieproces in de afrondende fase zat.

Dr. ■■■■■ heeft overleg gehad met ■■■■■ operationeel hoofd van het LTFO, over een presentatie die dr. ■■■■■ wilde verzorgen voor vakgenoten van de Nederlandse Vereniging voor Fysische Antropologie. Hierbij heeft dr. ■■■■■ toelichting gegeven over de setting, doelgroep en inhoud van de presentatie. Gedurende dit gesprek heeft ■■■■■ toestemming gegeven om deze presentatie te geven.

Professor Maat verklaarde dat hij geen toestemming heeft gevraagd aan ■■■■■ voor het houden van presentaties, omdat ■■■■■ al toestemming had gekregen. Maat verklaarde letterlijk over deze toestemming: “ik ben daarna niet nog een keer gaan vragen naar hetzelfde. Dat is wat overdreven. Zo ging het ook niet bij andere praatjes. Na verloop van 15 jaar heb ik honderden praatjes gegeven en ik weet gewoon dat ■■■■■ het oké vindt. En deze keer was het dus extra oké omdat er ook echt weer naar gekeken is”.

De presentatie van Maat in Maastricht bij studentenvereniging [studievereniging] MSV Santé
Op de datum van sluiting van deze rapportage is uit de verklaringen van de getuigen en andere informatie niet gebleken dat er derden bij de presentatie uitgenodigd waren. Wel is uit de verklaring van het bestuur van de studentenvereniging [studievereniging] naar voren gekomen dat de studenten van gezondheidswetenschappen ook studenten van andere studies konden uitnodigen. De wijze van inschrijving kon via de balie via een inschrijfformulier en via e-mail.

De controle op de dag van presentatie vond plaats doormiddel van het afvinken van de naam op de aanmeldingslijst. Op een gegeven moment was het te druk om nog alle namen af te vinken. Na het

incident met de journalisten is de controle veranderd. Nu worden studentenpassen gecontroleerd voorafgaand aan een lezing.

Na de lezing van Maat heeft het bestuur van de studentenvereniging [studievereniging] de aanmeldingslijst gecheckt (zoals eerder beschreven in deze rapportage) en bleek een mail afkomstig te zijn van een gmail-account in tegenstelling tot de studentenaccount van de anderen.

Professor Maat is er van uitgegaan dat er alleen studenten aanwezig waren tijdens de lezing. Achteraf heeft hij pas gehoord dat de uitnodiging “breder” voor andere studenten was.

Professor Maat heeft zijn bevindingen tijdens de presentaties gebaseerd op de persoonlijke logica die voortkwam uit zijn medisch onderzoek en medische bevindingen. Professor Maat verklaarde dat dit geen kennis betrof vanuit het strafrechtelijk onderzoek. “Dit proces is fysiek gescheiden van het identificatieonderzoek en werd uitgevoerd door andere mensen”.

Maat heeft in zijn presentaties bijvoorbeeld gesproken over de wijze waarop het vliegtuig zou zijn neergeschoten met een raket om aan te geven dat er verschil is tussen een werking van buitenaf of van binnenaf in relatie tot het aantreffen van de slachtoffers, Hij verklaarde over de raket te hebben gesproken in verband met zijn medische en identificatieverhaal en niet in verband met het strafrechtelijk onderzoek. Hij kende de inhoud van het strafrechtelijk onderzoek niet. Daarnaast heeft professor Maat het ook over mondkapjes gehad. Professor Maat verklaarde daarbij dat hij dit vanuit medische zin heeft gesproken.

Professor Maat verklaarde over de PM-nummers het volgende: “De PM-nummers zover deze wel zichtbaar waren, zijn zogenaamde ‘samplenummers’. Mijn voornaamste doelstelling met deze lezing was het inzichtelijk maken van het identificatieproces vanuit medisch standpunt. Alle gebruikte afbeeldingen dienen dan ook dit doel”.

Foto's gebruikt voor de presentatie

Professor Maat verklaarde dat er op zijn verzoek foto's zijn gemaakt tijdens het identificatieproces. De foto's zijn naderhand op SD kaart ter beschikking gesteld aan professor Maat. Professor Maat verklaarde dat het voor iedereen duidelijk was dat er foto's genomen werden voor educatieve doeleinden.

Dr. [REDACTED] verklaarde dat er ten tijde van het onderzoek, op verzoek van professor Maat en dr. [REDACTED] detailfoto's gemaakt zijn over het proces van DNA afname. Na de opname zijn deze foto's centraal geborgen op een server in een afzonderlijke map. Dr. [REDACTED] heeft vervolgens deze foto's op een memorycard verstrekt gekregen.

[REDACTED] verklaarde dat er beslist is dat er foto's gemaakt zouden worden die voor educatieve doeleinden gebruikt kunnen worden. [REDACTED] verklaarde dat hij niet weet hoe professor Maat aan de SD kaarten is gekomen. Hij verklaarde hierover: “Ik vind het niet uitzonderlijk dat het is gebeurd. Als professor Maat bij mij was gekomen met de vraag of hij deze foto's mocht hebben dan zou ik zeggen: “ja prima”.”

Uit onderzoek is gebleken dat in de presentatie van professor Maat, dr. [REDACTED], [REDACTED] en de presentatie die door [REDACTED] aan onderzoekers is gegeven en volgens hem op intranet zou staan, foto's gebruikt zijn die herleidbaar zijn naar slachtoffers. De herleidbaarheid komt voort uit persoonlijke goederen en PM nummers.

Uit onderzoek is mij, rapporteur, gebleken dat er op intranet een "presentatie voor collega's" staat. In deze presentatie staan geen foto's die herleidbaar zijn naar slachtoffers. Op intranet is te zien dat het bericht op 9 april is gewijzigd.

Verzoek beëindiging onderzoek

Op maandag 1 juni 2015, heeft [REDACTED], diensthoofd bij de landelijke eenheid en vervanger van de opdrachtgever [REDACTED], aan de coördinator [REDACTED], meegedeeld dat het oriënterend onderzoek afgesloten moest worden.

De afspraak werd gemaakt dat het dossier op vrijdag 5 juni 2015 zou worden ingeleverd.

Naar mening van de onderzoekers staan de volgende twee onderzoeksvragen nog open:

Het fotograferen tijdens het identificatieproces

- wie geeft opdracht tot het fotograferen van (detailopnamen in) het identificatieproces (werkproces vs educatie)?
- op welke wijze worden de gemaakte foto's opgeslagen?
- wie heeft toegang tot de opgeslagen foto's?
- wie geeft opdracht tot het verstrekken van de foto's?
- op welke wijze worden de foto's verstrekt?
- vindt er registratie plaats van de verstrekking van de foto's?

Het geven van de presentaties

- hoeveel presentaties zijn er in omloop /zijn er gehouden?
- voor wie zijn deze presentaties gehouden?
- wanneer zijn deze presentaties gehouden?
- hoe was de opzet / inhoud van deze presentaties?
- is er toestemming gevraagd en door wie is er toestemming verleend?

Naast vorenstaande onderzoeksvragen bestaat er de mogelijkheid dat het voorleggen van de gespreksverslagen aan de getuigen, feiten en / of omstandigheden opleveren die evenzeer nader onderzoek vragen.

De gespreksverslagen zijn op donderdag 4 juni 2015 aan de getuigen verzonden met het verzoek hiervan kennis te nemen, bij volharden deze te ondertekenen en retour te zenden. In het thans voorliggende dossier is geen enkel document van een handtekening voorzien. De getekende exemplaren zullen nadien worden gevoegd. Aan de opdrachtgever zal opnieuw een afschrift van het dossier worden verstrekt.

Naar waarheid gemaakt te Pijnacker en ondertekend op donderdag 04 juni 2015.

De rapporteur, [REDACTED]

Interne memo



Organisatieonderdeel Landelijke Eenheid
SGBO MH17

Behandeld door SGBO MH17
Functie
Telefoon
E-mail

Aan
De korpsleiding

Datum 09-06-2015
Bijlage(n) 0
Pagina 1

Onderwerp **Relaas naar aanleiding van het feitenonderzoek professor Maat**

Op 4 mei 2015 heeft de algemeen commandant (AC) van de SGBO MH17 opdracht gegeven tot een oriënterend onderzoek. Dit onderzoek moest ingaan op aspecten van de ophef die ontstaan is door een lezing van professor Maat op donderdag 9 april 2015 over het identificatieproces MH17 en de berichtgeving over deze lezing door RTL 4.

Op vrijdag 5 juni jl is het onderzoeksdossier met het VIK-nummer 2015-038 overhandigd aan de AC SGBO MH17.

Ondanks dat nog niet alle onderzoeksvragen beantwoord zijn, geeft het onderzoeksdossier voldoende inzicht om verantwoorde conclusies te trekken.

Het rapport is opgemaakt onder verantwoordelijkheid van het team Veiligheid Integriteit en Klachten (VIK) van de regionale eenheid Den Haag en met medewerking van 5 onderzoekers van het PDC, de Landelijke Eenheid en de eenheden Den Haag en Amsterdam.

De feiten

- Professor Maat heeft op 9 april 2015 een lezing gegeven over het identificatieproces MH-17, op verzoek van de carrièrecommissie van de Maastrichtse Studie Vereniging Santé (hierna MSV Santé) van de Universiteit Maastricht.
- Op 10 maart en 13 maart 2015, voorafgaande aan de onderzochte casus, heeft hij dezelfde lezing gegeven aan andere studenten.
- Voor de presentatie op 9 april was de doelgroep een groep studenten gezondheidswetenschappen. Als bestuur MSV Santé heeft men een afweging gemaakt of deze lezing passend was voor studenten gezondheidswetenschappen. Dit omdat deze academische studenten in eerste aanleg niet de keuze hebben gemaakt om dokter te worden. Men heeft geconcludeerd dat het passend was.
- Professor Maat is door MSV Santé duidelijk gemaakt wat de doelgroep was, te weten studenten gezondheidswetenschappen.
- MSV Santé heeft haar leden uitgenodigd middels haar Facebook-pagina. In een herhaalde oproep is daarbij de tekst gebruikt: *"deze lezing is ook voor studenten van andere studies; aarzel niet om vrienden uit te nodigen die dit ook interessant vinden"*. Dat ook studenten van andere studies zich konden aanmelden is niet besproken en was niet bekend bij professor Maat.

- Aanmelding kon plaatsvinden bij de balie van het faculteitsgebouw. Gezien de tentamens vond aanmelding door een groot aantal personen plaats via mail. Er waren 219 aanmeldingen.
- RTL 4 heeft zich middels mail aangemeld. Men gebruikte daarbij de tekst: "Ik wil mij graag samen met een studiegenoot [REDACTED] aanmelden voor de lezing. Kun je mij laten weten of er nog plek is? Groet [REDACTED]". Er werd gebruik gemaakt van een gmail.com-account. *Artikel 10, lid 2 onder e WOB*
- De toegangscontrole op de betreffende avond heeft zich beperkt tot 150 aanwezigen. MSV Santé verklaart dat het te druk was om iedereen te controleren.
- De inhoud van de presentatie van professor Maat bevat onder meer foto's van lichaamsdelen van de slachtoffers van de MH-17 ramp.
- Professor Maat heeft zijn zienswijze gegeven omtrent de oorzaak van de ramp (een raket) en de gevolgen (soort capsule en lichamen dicht bij elkaar gevonden). Deze aspecten maakten geen deel uit van zijn basispresentatie.
- RTL4 is daadwerkelijk bij de presentatie geweest en heeft heimelijk geluidsopnames gemaakt.
- Ten behoeve van lessons learned en educatie is een professionele fotograaf van Defensie gevraagd gedetailleerde foto's te maken van het gehele DVI-proces. De LTFO leiding heeft dit besloten op de 4e dag van het proces in Hilversum. Deze foto's zijn vastgelegd op SD-kaartjes, die ter beschikking zijn gesteld aan [REDACTED] *Artikel 10, lid 2 onder e WOB*
 - De wijze van verstrekking en verantwoordelijkheid daarin is in het onderzoek nog niet onomstotelijk vast komen te staan. Wel staat vast dat alle betrokkenen van mening zijn dat professor Maat dit fotomateriaal in zijn bezit mocht hebben en mocht gebruiken voor educatieve doeleinden.
- Professor Maat heeft geen expliciete toestemming voor het houden van deze presentatie gevraagd of gekregen. Er is expliciete toestemming gegeven aan [REDACTED] door [REDACTED] (hoofd LTFO) om een presentatie te houden voor ongeveer 30 leden van de Nederlandse Vereniging van Fysische Antropologie. Omdat professor Maat kennis droeg van de toestemming aan professor [REDACTED] en omdat hij vernomen had dat ook [REDACTED] presentaties gaf, heeft hij gezien de handelwijze in het verleden aangenomen dat hij ook presentaties kon geven in het kader van educatie en voor vakgenoten. *Artikel 10, lid 2 onder e WOI*
- Er bestaan binnen het LTFO geen geschreven kaders over het geven van presentaties. [REDACTED] beschrijft het als gewoonterecht. *Artikel 10, lid 2 onder e WOB*
- Professor Maat heeft nimmer een officieel document getekend waarin de relatie met het LTFO is vastgelegd en waarin er afspraken over geheimhouding zijn gemaakt. Hij heeft enkel een dergelijk document over zijn werkzaamheden [REDACTED] waarvoor hij soortgelijke werkzaamheden heeft gedaan. Ook zijn collega [REDACTED] heeft bij het toetreden tot het MH-17 team van LTFO geen enkele verklaring ondertekend. De basis voor de samenwerking met professor Maat is terug te vinden in een brief van de toenmalige korpsleiding KLPD aan de Universiteit Maastricht. In deze brief verzoekt de korpsleiding om de medewerking van professor Maat gezien zijn deskundigheid. De universiteit geeft in haar schriftelijke reactie toestemming. Er worden verder geen afspraken vastgelegd.



- De tandartsen verbonden aan het LTFO hebben in 2013 een verklaring ondertekend.
Artikel 10, lid 2 onder e WOB
- Vanaf november 2014 zijn er meerdere presentaties gegeven over het DVI-proces MH-17. Door [REDACTED] (LTFO) bij een conferentie bij Interpol en bij de veiligheidsregio Twente. Door de professoren Maat en [REDACTED] zijn bovenomschreven presentaties gehouden. Voorts heeft een tandarts een presentatie gegeven voor vakgenoten.
- Ook is er door de SGBO een algemene presentatie gemaakt voor intern gebruik. Het DVI-proces maakt deel uit van deze presentatie. In tegenstelling tot de eerder genoemde presentaties is in deze algemene presentatie geen fotomateriaal van slachtoffers in het DVI proces opgenomen.
 - Hierbij wordt vermeld dat die algemene presentatie niet geschikt was voor leerdoeleinden van medische professionals.

Beeldvorming

Hierna: artikel 11, lid 1 en artikel 10 lid 2 onder d, e en g WOB

Uit het onderzoek is het volgende beeld naar voren gekomen.

Start transcript:

- Binnen het LTFO en het vroegere RIT (Rampen Identificatie Team) zijn werkprocessen met betrekking tot het gebruik van DVI-materiaal ten behoeve van educatie en presentaties in praktijk gegroeid en niet geformaliseerd in vastgestelde processen / protocollen.
- Vakbroeders hebben een gezamenlijk streven het vak te verbeteren en daarbij hun doel – het identificeren van slachtoffers ten behoeve van nabestaanden steeds beter te kunnen bereiken. Ook professor Maat had bij deze lezing de oprechte intentie om kennis over te brengen aan een naar zijn oordeel relevante doelgroep.
- Het geven van lezingen en presentaties is al jaren een gegeven. Van alle rampen is in vele presentaties over de hele wereld materiaal getoond over het werkproces. De presentaties stralen respect uit en worden gegeven vanuit een vakmatige invalshoek. Dat maakt dat de presentaties van de verschillende vakgebieden duidelijk verschillen.
 - De tandartsen gaan vooral in op het gebit, professor Maat (patholoog-anatoom) [eigl. anatoom / fysisch antropoloog] gaat vooral in op hoe DNA afgenomen kan worden en welk materiaal daarbij nodig is en de politie gaat vooral in op de bouw van het proces, waarheidsvinding en veiligheidsaspecten.
 - Wat alle bedoelde presentaties gemeen hebben is dat er zeer confronterende foto's getoond worden van slachtoffers. Vanuit respect wordt getracht herkenning te voorkomen. Wat voor vakgenoten belangrijk materiaal is om van te leren en het vak te ontwikkelen, kan voor buitenstaanders en nabestaanden zeer confronterend zijn.

- Uit alle onderzoeken blijkt respect voor de slachtoffers. Ook buiten het oog van de wereld / camera, wordt veel aandacht gegeven aan het respectvol omgaan met de slachtoffers. Ceremonie is informeel onderdeel geworden van het werkproces.
- Het identificatieproces vergt echter ook een aantal noodzakelijke handelingen, die hoe respectvol ook uitgevoerd zich niet lenen voor vertoning aan derden.
- Analooq aan het bovenstaande zijn er geen duidelijke spelregels en kaders opgesteld. Uit het onderzoek blijkt alleen dat er sprake is van wat 'gewoonterecht' wordt genoemd. Alleen dhr. ████████ (LTFO) spreek daar in concrete termen over. Hij geeft aan dat eerbied voor het lichaam voorop staat en dat de presentatie aangepast wordt aan het publiek. Er was echter geen toestemmingsregime. Dit blijkt met name uit de verklaringen van dhr. ████████ en professor Maat.

Oordeelsvorming

1. De presentatie van professor Maat past in de jarenlang gegroeide werkprocessen en gewoonten van het LTFO / RIT en week in die zin niet af van gedragingen rond eerdere LTFO-lezingen. Hij is niet afgeweken van een duidelijke norm of van expliciet gemaakte afspraken.
2. Het ontbreekt aan duidelijk kaders, afspraken en criteria met betrekking tot het geven van lezingen en gebruik van beeldmateriaal.
3. In de gegroeide werkprocessen waren er ten aanzien van het geven van lezingen onvoldoende checks and balances waarin afwegingen werden gemaakt over inhoud, timing, doelgroepen en organisatie.
4. Daarom kon het gebeuren dat de gewraakte presentatie achteraf gezien niet op dat tijdstip, voor die doelgroep, met de inhoud en met het betreffende organisatieregime, gehouden had moeten worden. Dat is professor Maat als lid van het samenwerkingsverband zeker ook aan te rekenen, maar niet als individu alleen. Zijn handelen is niet los te zien van de totale bedrijfsvoering van de politie op dit punt.
5. De gewraakte uitspraken van professor Maat waren geen onderdeel van zijn basispresentatie. In zijn latere verklaring geeft hij aan dat hij de vragen geprobeert heeft te beantwoorden vanuit zijn vakgebied (het effect op het lichaam). Een deel van zijn uitspraken is onjuist en professor Maat heeft daarover zijn excuses aangeboden.
6. De genomen maatregelen naar aanleiding a de RTL4-publicatie hebben plaats gevonden zonder goed inzicht in de feiten.

Aanbevelingen

1. Geef opdracht aan de leiding van het LTFO om goed kennis te nemen van de rapportage en om de werkprocessen rond aanstelling van derden en materiaal ten behoeve van lezingen en educatie formeel te regelen.
2. Maak verantwoordelijkheden en bevoegdheden duidelijk ten aanzien van het vrijgeven van beeldmateriaal.
3. Het opstellen van werkprocessen is het sluitstuk van een aantal ethische discussies. Denk daarbij onder andere aan de vraag of er toestemming nodig is van nabestaanden voor het

tonen van materiaal van slachtoffers ten behoeve van educatieve doeleinden en over zaken als timing. Destilleer deze vraagstukken uit de rapportage en neem noodzakelijke standpunten in als politieorganisatie. Betrek hierin ook de belangen en inzichten van de medische wereld. Het belang van educatie en doorontwikkeling van het vakgebied moet afgewogen worden tegen de belangen van de slachtoffers en nabestaanden.

4. Dit rapport vraagt een nadrukkelijke reflectie binnen de LTFO wereld. Geef daar gericht en niet vrijblijvend vorm aan.
5. Dit rapport heeft consequenties voor de beeldvorming rond professor Maat. Het was niet alleen aan professor Maat te wijten wat er die betreffende avond is gebeurd. Maak dit duidelijk in de communicatie en in de te nemen maatregelen.
6. De hoofdoorzaak ligt opgesloten in het systeem en niet in de persoon van professor Maat. Dit betekent niet dat professor Maat in het geheel geen verwijt gemaakt kan worden. Hij was immers deel van de ontwikkeling van dit systeem en had hierin een eigenstandige verantwoordelijkheid. Het hem alleen aanrekenen gaat naar ons oordeel te ver. Ons advies is maatregelen te nemen op systeemniveau en niet op individueel niveau. We doen dan ook de aanbeveling dat de minister met professor Maat hierover in gesprek gaat, waarbij hij de eerder aangekondigde maatregelen heroverweegt.
7. Dank alle betrokkenen bij het LTFO voor hun geweldige werk de afgelopen jaren. Hun intenties waren zuiver en hun werk en hun resoluten hebben zowel voor de nabestaanden als overheidsinstanties veel betekend. Ten aanzien van lezingen en educatie is er een stevig leerpunt, dat in het juiste perspectief gezien moet worden. Leren is moeilijk als je bij fouten direct uitgesloten wordt van deelname in de toekomst. Neem maatregelen vanuit dit perspectief.
8. Entameer in soortgelijke situaties altijd een feitenonderzoek met hoor en wederhoor, alvorens maatregelen af te kondigen.

De commandanten SGB0 MH17

Commissaris [REDACTED] en Commissaris [REDACTED]



Organisatieonderdeel Staf Korpsleiding
Afdeling Bestuursondersteuning
Team Bestuurszaken

Behandeld door [REDACTED]
Functie adviseur
Bezoekadres Nieuwe Uitleg 1
2514 BP Den Haag
Telefoon [REDACTED]
E-mail [REDACTED]@politie.nl

Retouradres: Postbus 17107, 2502 CC Den Haag)

Ons kenmerk KNP14001446
Uw kenmerk
Datum 10 juni 2015
Bijlage(n) 0
Pagina 1/4

Ministerie van Veiligheid en Justitie
De heer drs. H.W.M. Schoof
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Onderwerp Feitenonderzoek dhr. Maat

Geachte heer Schoof,

De politie heeft een intern onderzoek gedaan naar de feitelijke gang van zaken rondom een lezing van dhr. Maat op donderdag 9 april over het identificatieproces MH17. Met deze brief wil ik u informeren over de uitkomsten van dit onderzoek.

Inleiding

Dhr. Maat is verbonden aan het Leids Universitair Medisch Centrum als emeritus hoogleraar en houdt zich bezig met wetenschappelijk onderzoek en onderwijs op het gebied van forensische antropologie. Vanwege zijn expertise adviseert dhr. Maat bij complexe identificatieonderzoeken. Ook rondom de ramp met MH17 heeft dhr. Maat het Landelijke Team Forensische Opsporing (LTFO) geadviseerd bij het identificatieproces.

Op 9 april heeft RTL 4 heimelijk geluidsopnamen gemaakt tijdens een lezing van dhr. Maat over het identificatieproces aan studenten. RTL 4 heeft deze geluidsopnamen later gebruikt in een uitzending.

Geconstateerde Feiten

Met de leiding van de Landelijke Eenheid constateer ik ten aanzien van het optreden van dhr. Maat:

- dat dhr. Maat geen toestemming heeft gevraagd aan het LTFO voor de lezingen op 10 maart, 13 maart en 9 april 2015;
- dat dhr. Maat kennis had van de doelgroep van de lezing op 9 april (studenten gezondheidswetenschappen) en dus niet vakgenoten forensische antropologie;
- dat in het college zaken besproken zijn die buiten het vakgebied van forensische antropologie vallen; en
- dat tijdens het college foto's zijn gebruikt die herleikbaar zijn naar in ieder geval één slachtoffer.

Met de leiding van de Landelijke Eenheid constateer ik ten aanzien van het optreden van de politie;

- dat het in de jarenlange gegroeide werkprocessen en gewoonten van het LTFO gebruikelijk is om aan vakgenoten lezingen te geven, maar

«waakzaam en dienstbaar»



- dat het ontbreekt aan duidelijke kaders, afspraken en criteria met betrekking tot het geven van lezingen en het vrijgeven en gebruik van (beeld)materiaal afkomstig uit de werkprocessen van het LTFO.

Toelichting

Uitnodiging en voorbereiding lezing(en)

De Maastrichtse Studie Vereniging Santé (MSV Santé) van de Universiteit Maastricht heeft dhr. Maat gevraagd om 9 april aan studenten gezondheidswetenschappen een lezing te geven over het identificatieproces MH17. Dhr. Maat heeft vanuit het oogpunt om kennis en kunde uit zijn praktijkervaring te delen met studenten, ingestemd met dit verzoek. Op 10 maart en 13 maart 2015, voorafgaande aan de onderzochte casus, heeft hij dezelfde lezing gegeven aan andere studenten.

MSV Santé heeft haar leden uitgenodigd middels haar Facebook-pagina. In een herhaalde oproep is daarbij de tekst gebruikt: *"deze lezing is ook voor studenten van andere studies; aarzel niet om vrienden uit te nodigen die dit ook interessant vinden"*. Dhr. Maat is door MSV Santé duidelijk gemaakt wat de doelgroep was, te weten studenten gezondheidswetenschappen. Dat ook studenten van andere studies zich konden aanmelden is niet besproken en was niet bekend bij dhr. Maat.

RTL 4 heeft zich middels mail aangemeld. Men gebruikte daarbij de tekst: *"Ik wil mij graag samen met een studiegenoot [REDACTED] aanmelden voor de lezing. Kun je mij laten weten of er nog plek is? Groet [REDACTED]"*. Er werd gebruik gemaakt van een gmail.com-account. De toegangscontrole op de betreffende avond heeft zich beperkt tot 150 aanwezigen. MSV Santé heeft verklaard dat het te druk was om iedereen te controleren. RTL 4 is daadwerkelijk bij de presentatie geweest en heeft helmelijk geluidsopnames gemaakt. Deze informatie is gebruikt in een uitzending.

Inhoud van de lezing

Dhr. Maat heeft tijdens zijn lezing foto's van lichaamsdelen getoond. Uit het onderzoek blijkt dat deze in ieder geval herleidbaar zijn naar 1 slachtoffer van de ramp met de MH17. Deze foto's zijn afkomstig van set die ten behoeve van lessons learned en educatie op verzoek van het hoofd van het LTFO is samengesteld.

Dhr. Maat heeft tijdens de lezing, desgevraagd, zijn zienswijze gegeven over de oorzaak van de ramp. Hij is daarmee buiten zijn vakgebied getreden. In zijn latere verklaring geeft hij aan dat hij de vragen geprobeerd heeft te beantwoorden vanuit zijn vakgebied (het effect op een lichaam).

Afspraken en toestemming

De basis voor de samenwerking met dhr. Maat is terug te vinden in een brief van de toenmalige korpsleiding van het KLPD aan de Universiteit Maastricht waarin verzocht om de medewerking van dhr. Maat. Het LTFO heeft verder geen officieel document waarin de relatie met dhr. Maat is vastgelegd en waarin afspraken over geheimhouding zijn gemaakt. Dit geldt dus ook ten aanzien van de samenwerking bij het identificatieproces MH17 en geldt in ieder geval ook voor een vakgenoot die in het kader van het feltenonderzoek is bevraagd.

Dhr. Maat heeft geen expliciete toestemming gevraagd of gekregen voor het houden van zijn lezingen. Een vakgenoot heeft wel toestemming gevraagd aan het hoofd



LTFO voor een presentatie aan ongeveer 30 leden van de Nederlandse Vereniging van Fysische Antropologie.

Binnen het LTFO zijn afspraken over het delen van kennis en kunde over het identificatieproces ten behoeve van educatie in de praktijk gegroeid en niet geformaliseerd in vastgestelde protocollen. Ook over het gebruik van de foto's die op verzoek van het hoofd LTFO zijn gemaakt, zijn geen nadere afspraken gemaakt.

Van rampen waarbij het LTFO betrokken is geweest is in vele presentaties over de hele wereld materiaal getoond over het werkproces. Vanaf november 2014 zijn er ook meerdere presentaties gegeven over het identificatieproces MH-17. Zo zijn er vanuit het LTFO presentaties gegeven tijdens een conferentie bij Interpol en bij de veiligheidsregio Twente. Naast dhr. Maat en zijn vakgenoot heeft ook een tandarts een presentatie gegeven voor vakgenoten.

Uit het onderzoek blijkt dat deze presentaties respect uitstralen en worden gegeven vanuit een vakmatige invalshoek. Dat maakt dat de presentaties van de verschillende vakgebieden duidelijk verschillen:

- tandartsen gaan vooral in op het gebit, forensisch antropologen gaan in op hoe DNA kan worden afgenomen en welk materiaal daarbij nodig is en de politie gaat in op de opbouw van het proces, waarheidsvinding en veiligheidsaspecten;
- wat alle bedoelde presentaties gemeen hebben is dat er (zeer confronterende) foto's getoond worden van de slachtoffers. Vanuit respect wordt getracht herkenning te voorkomen. Wat voor vakgenoten belangrijk materiaal is om van te leren en het vak te ontwikkelen, kan voor buitenstaanders en nabestaanden zeer confronterend zijn.

Omdat dhr. Maat kennis droeg van de toestemming aan zijn vakgenoot en omdat hij vernomen had dat er vanuit het LTFO ook presentaties zijn gegeven, heeft hij gezien de handelwijze in het verleden aangenomen dat hij ook presentaties kon geven in het kader van educatie en voor vakgenoten.

Opvolging

Een identificatie is een individueel proces met een grote emotionele waarde. Dhr. Maat heeft niet de discretie en zorgvuldigheid betracht die mag worden verwacht van een wetenschapper die politie en justitie hierover adviseert. Het handelen van dhr. Maat heeft een grote impact op de nabestaanden. Daarom heb ik de samenwerking met dhr. Maat ten behoeve van dit identificatieproces beëindigd.

Verder heb ik de opdracht gegeven om over de samenwerking met derden ten behoeve van het LTFO, het geven van presentaties en het gebruiken van foto's van rampen en slachtoffers voor vakgenoten met een leerdool formele afspraken te maken. Voor een ieder moet volstrekt helder zijn wat wel en niet is toegestaan.

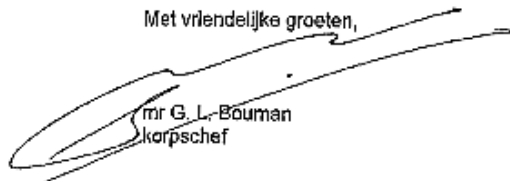
Daarnaast dient een expliciete afweging gemaakt te worden tussen het belang van slachtoffers en nabestaanden enerzijds en het belang van educatie en doorontwikkeling van deze voor het werk van de politie belangrijke vakgebieden anderzijds. Daarbij dient ook de vraag aan de orde te zijn in welke gevallen toestemming van nabestaanden verkregen dient te zijn alvorens bepaald materiaal gebruikt kan worden.

Datum 10 juni 2015
Onderwerp Feitenonderzoek dhr. Meest
Pagina 4/4



Ik heb de leiding van het LTFO de opdracht gegeven om het bovenstaande op korte termijn uit te werken, in samenwerking met de meest betrokken vakgebleeden uit de medische wereld en het Openbaar Ministerie.

Met vriendelijke groeten,



Mr G. L. Bouman
korpsschef

Organisatieonderdeel Landelijke Eenheid
Staf

Postadres Postbus 100
3970 AC Driebergen

Datum 12 juni 2015
Pagina 1



Onderwerp Uitkomsten feitenonderzoek dhr. Maat

Geachte mevrouw, heer,

De politie heeft een intern onderzoek gedaan naar de feitelijke gang van zaken rondom een lezing over het identificatieproces MH17 van dhr. Maat op donderdag 9 april jl. Met deze brief wil ik u als nabestaande informeren over de uitkomsten van dit onderzoek.

Allereerst wil ik benadrukken dat ik hetgeen gebeurd is zeer betreurt, aangezien dit pijnlijk en kwetsend voor u als nabestaande is geweest.

Professor dr. Maat heeft een uitstekende staat van dienst. Dhr. Maat is verbonden aan het Leids Universitair Medisch Centrum als emeritus hoogleraar en houdt zich bezig met wetenschappelijk onderzoek en onderwijs op het gebied van fysische antropologie. Vanwege zijn uitzonderlijke expertise adviseert dhr. Maat de politie en justitie sinds 2000 bij complexe identificatieonderzoeken. Ook in het identificatieproces van de slachtoffers van ramp MH17 door het Landelijke Team Forensische Opsporing (LTFO, onderdeel van de politie) heeft hij veel werk verzet onder uiterst zware omstandigheden.

In academische kringen en ook binnen het LTFO is het vanwege leerdoeleinden gebruikelijk en noodzakelijk om kennis en kunde met vakgenoten te delen. Nadat bekend werd dat een presentatie over het identificatieproces MH17 door dhr. Maat toegankelijk was geweest voor een ruimer publiek en bekend werd dat in de presentatie foto's van slachtoffers waren gebruikt, is de politie een intern feitenonderzoek gestart. Dit betrof geen strafrechtelijk onderzoek door het Openbaar Ministerie, maar een onderzoek binnen de eigen politieorganisatie.

Het feitenonderzoek is inmiddels afgerond. De uitkomst is tweeledig:

- Enerzijds wijst het onderzoek uit dat dhr. Maat geen toestemming heeft gevraagd voor de lezing, hij kennis had van de doelgroep van de lezing op 9 april (namelijk studenten gezondheidswetenschappen en niet alleen vakgenoten forensische antropologie), hij daar zaken heeft besproken die buiten het vakgebied van forensische antropologie vallen en foto's heeft gebruikt, die herleidbaar zijn naar één buitenlands slachtoffer.
- Anderzijds wijst het onderzoek uit dat het ontbreekt aan duidelijke kaders, afspraken en criteria met betrekking tot het geven van lezingen en het vrijgeven en gebruik van (beeld)materiaal afkomstig uit de werkprocessen van het LTFO. Het is in de jarenlang gegroeide werkprocessen en gewoonten van het LTFO gebruikelijk om aan vakgenoten lezingen te geven.



De politie geeft op de volgende wijze opvolging aan deze uitkomsten:

- Een identificatie is een proces met voor individuen een grote emotionele waarde. Dhr. Maat heeft niet de discretie en zorgvuldigheid betracht die mag worden verwacht van een lid van LTFO. Zijn handelen heeft een grote impact op de nabestaanden. Daarom is de samenwerking met dhr. Maat ten behoeve van dit identificatieproces beëindigd.
- De schok die deze gebeurtenissen bij de nabestaanden heeft teweeggebracht, geeft aan dat het van belang is dat de wijze van samenwerking met derden in een dergelijk onderzoek en het gebruiken van (beeld)materiaal bij lezingen en educatie formeel moet worden vastgelegd. De aandacht moet meer uitgaan naar de afweging tussen het belang van slachtoffers en nabestaanden en het belang van educatie en doorontwikkeling. Ook de vraag in welke gevallen toestemming van nabestaanden verkregen dient te worden, wordt verder onderzocht. Het LTFO zal dit in samenwerking met nabestaanden, het Openbaar Ministerie en de betrokken vakgebieden uit de medische wereld uitwerken.

De minister van Veiligheid en Justitie, dhr. Van der Steur informeert vandaag ook de Tweede Kamer hierover.

Ik hoop u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd.

Mevr. P.M. Zorko
Politiechef Landelijke Eenheid
Nationale Politie

Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Minister van Veiligheid en
Justitie

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Ons kenmerk
655444

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 15 juni 2015
Onderwerp Onderzoek LTFO naar inzet professor Maat

Naar aanleiding van de berichtgeving over de presentaties van prof. G.J.R. Maat over het identificatieproces MH17 en het daarop volgende interne feitenonderzoek wil ik u informeren over de uitkomsten van het onderzoek die de politie mij heeft aangeboden.

Allereerst wil ik nogmaals benadrukken dat ik hetgeen gebeurd is zeer betreurt, aangezien dit pijnlijk en kwetsend voor de nabestaanden is geweest.

Zoals ik in het debat al heb aangegeven heeft prof. Maat een uitstekende staat van dienst. Prof. Maat is verbonden aan het Leids Universitair Medisch Centrum als emeritus hoogleraar en houdt zich bezig met wetenschappelijk onderzoek en onderwijs op het gebied van fysische antropologie. Vanwege zijn uitzonderlijke expertise adviseert prof. Maat de politie sinds 2000 bij complexe identificatieonderzoeken. Ook in het identificatieproces van de slachtoffers van ramp MH17 door het Landelijke Team Forensische Opsporing (LTFO, onderdeel van de Nationale Politie) heeft hij veel werk verzet onder uiterst zware omstandigheden. Daarvoor zijn en blijven wij hem zeer erkentelijk.

In academische kringen is het vanwege leerdoeleinden gebruikelijk en noodzakelijk om kennis en kunde met vakgenoten te delen. Ook binnen het LTFO is het gebruikelijk lessen en ervaringen te delen met vakgenoten. Dit gebeurt in besloten kring en binnen het eigen vakgebied.

Nadat bekend werd dat een presentatie over de ramp met MH17 door professor Maat toegankelijk was geweest voor een ruimer publiek en bekend werd dat in de presentatie foto's van slachtoffers waren gebruikt, is door de politie een intern feitenonderzoek gestart. Dit betrof geen strafrechtelijk onderzoek door het OM, maar een onderzoek binnen de eigen politieorganisatie.

Het onderzoek is inmiddels afgerond. De uitkomst is tweeledig. Enerzijds wijst het uit dat prof Maat geen toestemming heeft gevraagd voor de lezing. Hij wist wat de doelgroep van de lezing op 9 april was, namelijk studenten gezondheidswetenschappen en niet alleen vakgenoten forensische antropologie. Hij heeft daar zaken besproken die buiten het vakgebied van forensische antropologie vallen en heeft foto's gebruikt, die door het LTFO achteraf te herleiden zijn naar één buitenlands slachtoffer.

Anderzijds wijst het onderzoek uit dat het binnen het LTFO ontbreekt aan duidelijke kaders, afspraken en criteria met betrekking tot het geven van lezingen en het vrijgeven en gebruik van (beeld)materiaal afkomstig uit de werkprocessen van het LTFO. Het is in de jarenlange gegroeide werkprocessen en gewoonten van het LTFO gebruikelijk om aan vakgenoten lezingen te geven.

Minister van Veiligheid en
Justitie

Datum
15 juni 2015

Ons kenmerk
655444

De opvolging aan deze uitkomsten is tweeledig:

1. Een identificatie is een proces met voor individuen een grote emotionele waarde. Prof. Maat heeft niet de discretie en zorgvuldigheid betracht die mag worden verwacht van een wetenschapper die LTFO hierover adviseert. Het handelen van prof. Maat heeft een grote impact gehad op de nabestaanden van de ramp met MH17. De samenwerking met de heer Maat is beëindigd.
2. De schok die deze gebeurtenissen bij de nabestaanden heeft teweeggebracht geeft aan dat het van belang is dat de wijze van samenwerking met derden in een dergelijk onderzoek en het gebruiken van beeldmateriaal bij lezingen en educatie formeel moet worden vastgelegd. Ten aanzien van MH17 is nu afgesproken dat beeldmateriaal van slachtoffers pas mag worden gebruikt na expliciete toestemming van de nabestaanden.

Voor de werkwijze in zijn algemeenheid moet meer aandacht uitgaan naar de afweging tussen het belang van slachtoffers en nabestaanden en het belang van educatie en doorontwikkeling. Het LTFO zal dit in samenwerking met nabestaanden, waaronder de stichting Vliegcramp Oekraïne MH17, het Openbaar Ministerie en de betrokken vakgebieden uit de medische wereld uitwerken. De politie heeft inmiddels gesproken met prof. Maat. De nabestaanden zijn per brief op de hoogte gesteld van de uitkomsten van het onderzoek.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

G.A. van der Steur