

Den Haag, 8 maart 2021

Geacht bestuur,

Met afgrijzen hebben wij de bijdrage van Sander Kieboom gelezen in de laatste editie van Bestuurskundige Berichten. Wij verzoeken jullie met klem om hier publiekelijk afstand van te nemen, het instituutsbestuur daarvan op de hoogte te stellen en in de volgende editie van de BB te rectificeren.

We prijzen het dat de BB ruimte biedt aan opiniestukken van studenten. De studietijd is een intellectuele ontdekkingsreis. Door argumenten uit te wisselen en tegelijkertijd te werken aan je schrijfvaardigheid ontwikkel je je als mens en als student van een studie waarin maatschappelijke ontwikkelingen zo'n centrale rol innemen. Jeugdige onbezonnenheid van een student vormt een goed excuus voor een minder genuanceerd en onderbouwd standpunt dan dat we kunnen verwachten van volleeerde en volwassen academici.

De bijdrage van Sander Kieboom valt wat ons betreft niet binnen de bovengenoemde kaders. Hier was geen sprake van een enigszins ongenueerde maar relevante visie op het maatschappelijke debat, maar van een grof en feitenvrij relaas, een algehele aanval op de academische waarden waar de B.I.L. voor zou moeten staan en bovenal een artikel met een ernstig racistisch karakter.

Kieboom shopt vrijelijk en eenzijdig in bronnen met een nogal onbetrouwbare reputatie. We leggen een opiniestuk in een studentenblad niet langs de meetlat van een wetenschappelijk artikel, maar verwachten wel dat een bestuurskundestudent weet dat er gradaties zijn in bruikbaarheid van bronnen voor een opiniestuk in een semi-wetenschappelijk blad. Een artikel met de titel "Study: up to 95 percent of 2020 U.S. riots are linked to Black Lives matter" zou voor elke serieuze student vraagtekens moeten oproepen bij de juistheid van de beweringen in een dergelijk artikel en op zijn minst verder onderzocht moeten worden.

De algehele aanval op de academische waarden komt in een aantal stellingen naar voren. Kieboom stelt maatschappijkritisch denken en het uiten van politieke standpunten door professoren gelijk aan demoralisatie. Los van het sterk antidemocratische karakter van deze bewering, zou het de nagel aan de doodskist van de universiteit zijn als meningsuiting door academici iets fouts zou zijn. Daarnaast betitelt Kieboom studies die bij uitstek (gender-)ongelijkheid van wetenschappelijke duiding voorzien als studies 'zonder praktische meerwaarde voor de maatschappij'.

Ons grootste kritiekpunt is echter de evident racistische intenties van Sander Kieboom. De bewering dat diversiteitsthematiek binnen de Universiteit Leiden ondermijnend is, is op z'n minst zeer bedenkelijk. Kieboom vervolgt niet toevallig met twee andere voorbeelden van ondermijning; een anti-racisme-initiatief en een verbond van studenten met een afro-achtergrond. Wat Kieboom daarna over Black Lives Matter schrijft gaat echter alle perken te buiten. De bewering dat een broodnodige tegenbeweging tegen wereldwijd institutioneel racisme een voorbeeld is van destabilisatie, tezamen met de door complottheorieën gevoede wartaal dat er sprake zou zijn van centraal aangestuurde geweldsverheerlijking legt de ware intentie van het schrijfsel van Kieboom bloot: alles wat niet wit is verdient geen plek binnen Westerse democratieën.

Het vergelijken van de zienswijze van Yuri Bezmenov met actualiteiten in het Westen is op zichzelf een interessant gedachte-experiment voor in een opinieblad. De reeks voorbeelden die Kieboom daaraan verbindt maakt echter duidelijk dat Kieboom de theorieën van Bezmenov slechts gebruikt als kapstok om zijn antidemocratische en racistische denkbeelden te verkondigen.

Deze e-mail is geen inhoudelijk weerwoord op de bijdrage van Sander Kieboom. Het is niet een tegenovergestelde opinie of een voor publicatie geschikte ingezonden brief. Elke inhoudelijke reactie op de schandelijke bijdrage van Sander Kieboom zou deze legitimeren. We zouden aan elke alinea die Kieboom schrijft meerdere pagina's kunnen wijden om de kwalijke nonsens te beschrijven, maar willen hier niet meer woorden aan vuil maken.

Los van deze urgente verklaring willen wij de rest van de redactie een compliment maken. De overige artikelen zijn divers, origineel en van goede kwaliteit. Het plaatsen van het artikel van Kieboom is betreurenswaardig, maar valt een redactie die verder bestaat uit onervaren en enthousiaste studenten niet te verwijten. Kieboom is zelf als enige verantwoordelijk voor wat hij schrijft en de B.I.L. moet daar afstand van nemen.

Hopende op een reactie die studenten aan de universiteit van Cleveringa siert.

Met vriendelijke groet,

- Lennart Hurman, Voormalig hoofdredacteur Bestuurskundige Berichten (2013-2014), voormalig bestuurslid, voormalig lid Raad van Advies, Lid van verdienste
- Max van Tongeren, voormalig langjarig redactielid Bestuurskundige Berichten
- Elmar van Holten, voormalig lid Raad van Advies
- Emile Stöver, voormalig bestuurslid